



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-1273/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u postupku radi naknadne diobe Stečajna masa iza LAURUS d.d. u stečaju, Zagreb, Preradovićeva ulica 25, OIB 45680553131, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika TANJE SINOVČIĆ, Table 17, Split OIB 74982637615, koju zastupa punomoćnik Marin Budimir, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Tanje Sinovčić, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-614/2022-37 od 3. veljače 2023. u točki II. njegove izreke u dijelu u kojem je utvrđeno osporavanje tražbine tog stečajnog vjerovnika prvog nižeg isplatnog reda pod rednim brojem 194. u iznosu od 37.498,23 EUR.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je na temelju tablice ispitanih tražbina donio rješenje u smislu odredbe čl. 177. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/2010, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; dalje: SZ/96), kojim je odlučio u kojem iznosu i u kojem isplatnom redu su utvrđene tražbine (točka I. izreke), odnosno osporene prijavljene tražbine (točka II. izreke). Također je odlučio i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (točka III. izreke). Odredio je da se rješenje smatra dostavljenim istekom osmog dana od objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nakon pravomoćnog zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom Laurus d.d. iz Splita na prijedlog stečajnog upravitelja Maroja Stjepanovića, rješenjem prvostupanjskog suda od 7. studenoga 2022. poslovni broj St-614/2022-2 određen nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase, u smislu odredbe čl. 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17). Također su pozvani vjerovnici nižih isplatnih

redova na prijavu svojih tražbina u zakonom propisanom roku i na zakonom propisan način.

3. Prvostupanjski sud je dalje utvrdio da su na održanom ispitnom ročištu od 25. siječnja 2023. ispitane prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova koji su pravovremeno prijavili svoje tražbine.

4. U odnosu na tražbinu žaliteljice, prvostupanjski sud je utvrdio da je njenu tražbinu osporio stečajni upravitelj iz razloga što drži da podnositeljica nije dostavila isprave iz kojih bi proizlazila njezina legitimacija kao nasljednice iza pokojnog stečajnog vjerovnika Nikše Sinovčića, Table 17, Split, OIB 84094702741.

5. S obzirom na to da nakon provedene rasprave na ispitnom ročištu, stečajni upravitelj nije otklonio svoja osporavanja, kao i da za osporene tražbine vjerovnici ne raspolažu ovršnim ispravama, prvostupanjski sud je primjenom čl. 178. st. 1. SZ/96 uputio vjerovnike osporenih tražbina da u roku od 8 dana od primitka rješenja pokrenu parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, da predlože nastavak parnice, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

6. Vjerovnica Tanja Sinovčić je protiv pobijanog rješenja u dijelu točke. II. njegove izreke, u kojem je osporena njena tražbina u iznosu od 37.498,23 EUR pod rednim brojem 194. podnijela žalbu. U žalbi je navela da je stečajni upravitelj kao razlog osporavanja prijavljene tražbine naveo da ona nije dostavila ispravu kojom bi se legitimirala kao nasljednica iza pokojnog Nikše Sinovčića, Table 17, Split, OIB 84094702741.

7. Dalje, stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu održanom 25. siječnja 2023., odgovarajući na njezin prigovor da je dostavila rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Nikše Sinovčića odgovorio da za potraživanje koje je prijavljeno u ovoj pravnoj stvari (u postupku radi naknadne diobe stečajne mase), u ostavinskom postupku koji se vodio iza pokojnog Nikše Sinovčića, nije utvrđeno da bi činilo njegovu ostavinsku masu.

8. Vjerovnica dalje ističe da iz pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju koje je donio javni bilježnik kao povjerenik Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem O-3362/2017 od 16. studenoga 2017. proizlazi da su jedini nasljednici iza pokojnog Nikše Sinovčića – ona i Vica Sinovčić, majka pokojnog Nikše Sinovčića, koja je u međuvremenu preminula, a nju je naslijedio Tomislav Sinovčić.

9. Vjerovnica dodatno napominje da se za naknadno pronađenu imovinu ne provodi nova ostavinska rasprava, nego se ona sukladno odredbi čl. 234. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“ broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15) raspoređuje novim rješenjem na temelju prije donesenoga rješenja o nasljeđivanju. Tražbina pokojnog stečajnog vjerovnika Nikše Sinovčića po osnovi glavnice se smatra utvrđenom na temelju rješenja Trgovačkog sud u Splitu pod poslovnim brojem St-49/2001 od 13. prosinca 2001. kojim je priznata njegova tražbina kao

tražbina prvog višeg isplatnog reda. Posljedica građanskopravne sukcesije je procesnopravna sukcesija.

10. Kako su Tomislav Sinovčić i ona dali zajedničku izjavu pred prvostupanjskim sudom da svaki od njih potražuje jednu polovicu iznosa tražbine koja je pripadala pokojnom Nikši Sinovčiću, vjerovnica smatra da je neosnovan razlog osporavanja njene tražbine.

11. Žalba vjerovnice nije osnovana.

12. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 6. SZ/96 pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. (čl. 356. ZPP-a).

13. Sukladno odredbi čl. 177. st. 1. SZ-a/96 tražbina se smatra utvrđenom, ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Iz spisa proizlazi da ju tražbinu vjerovnice Tanje Sinovčić osporio stečajni upravitelj te da on, unatoč njenim prigovorima, na održanom ispitnom ročištu nije otklonio osporavanje. Također, iz spisa proizlazi da vjerovnica Tanja Sinovčić u pogledu prijavljene tražbine ne raspolaže ovršnom ispravom. Takvom se ispravom u smislu odredbe čl. 23. st. 1. t. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) smatraju ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba, ovršna nagodba iz čl. 186.a ZPP-a, ovršna odluka arbitražnog suda, ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno, ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava, nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj te nagodba sklopljena u postupku mirenja u skladu s odredbama zakona kojim se uređuje postupak mirenja, te druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

14. Osim što na temelju rješenja o nasljeđivanju iza pokojnog Nikše Sinovčića, koje je donio javni bilježnik Teo Karabotić – Milovac iz Splita, pod poslovnim brojem O-3362/17 od 16. studenoga 2017. ne proizlazi da bi ostavinsku imovinu iza pokojnog Nikše Sinovčića činilo i osporeno potraživanje, rješenje o ovrsi kao javnobilježnička odluka, uopće nema svojstvo ovršne isprave, jer njome nije naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje, činjenje, trpljenje ili propuštanje.

15. Dodatno, napominje se da sud u izvanparničnom postupku, kakav je stečajni postupak nema ovlaštenje utvrđivati sporne činjenice (svojstvo Tanje Sinovčić, kao zakonske nasljednice iza vjerovnika Nikše Sinovčića čija je tražbina po osnovi glavnice utvrđena rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-49/2001 od 13. prosinca 2001.), već samo utvrđuje da je stečajni upravitelj kao zastupnik po zakonu stečajne mase iza dužnika, osporio vjerovničinu tražbinu.

16. Slijedom navedenog, kako je prijavljenu tražbinu nižeg isplatnog reda vjerovnice Tanje Sinovčić po osnovi kamata, osporio stečajni upravitelj, kako na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno te za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, pobijano rješenje je pravilno i zakonito.

17. Vjerovnica će svoje svojstvo zakonske nasljednice iza pokojnog vjerovnika Nikše Sinovčića imati prilike dokazati u parničnom postupku, ako ga odluči pokrenuti/nastaviti.

18. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 6. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 19. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30858-fbf4f**

Kontrolni broj: **0fdff-fc2c6-0ee23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.